



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1765/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Lidijske Horvat iz Gradne, Gradna 86 b, OIB: 73428714522, odlučujući o žalbi vjerovnika Upravitelj-stan d. o. o. iz Zagreba, Ksaverska cesta 41, OIB: 54730193110, zastupanog po punomoćnici Dunji Belaić Goleš, odvjetnici iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-1861/2019-18 od 16. travnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 28. listopada 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Upravitelj-stan d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-1861/2019-18 od 16. travnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lidijske Horvat iz Gradne, Gradna 86 b, OIB: 73428714522 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Upravitelj-stan d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača

(“Narodne novine” br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona (“Narodne novine” br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je o provođenju ovog postupka doznao tek primitkom pobijanog rješenja dana 21. travnja 2020. godine, a da je životno nelogično da kao upravitelj zgrade svakodnevno pregledava e-Oglasnu ploču suda radi provjere o mogućem pokretanju ovakvih postupaka protiv suvlasnika na zgradama čiji je upravitelj, te da je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da se potrošač držala pasivno i da uopće nije sudjelovala u predmetnom postupku, pa da za donošenje pobijane prvostupanjske odluke nisu bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a.

Nadalje ističe da sud prvog stupnja prilikom donošenja te odluke nije vodio računa o kakvim obvezama potrošača se radi, a da su protiv potrošača u više navrata donesena pravomoćna i ovršna javnobilježnička rješenja o ovrsi čija naplata pred Financijskom agencijom je u tijeku, te da je riječ o zakonskoj obvezi plaćanja doprinosa u sredstva zajedničke pričuve koja je propisana odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine» br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, u nastavku teksta: ZV), pa da tu obvezu nije moguće dokidati, jer bi time došlo do kršenja ZV-a i odredaba Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ br. 56/90, 135/97, 8/98-pročišćeni tekst, 113/00, 124/00-pročišćeni tekst, 28/01, 41/01-pročišćeni tekst, 55/01, 76/10, 85/10-pročišćeni tekst i 5/14, u nastavku teksta: Ustav).

Vjerovnik navodi da potrošač ima prijavljeno prebivalište na drugoj adresi u drugom gradu, a da je sud prvog stupnja propustio provjeriti da li je ista vlasnica još neke nekretnine, u vezi čega uz žalbu prilaže zemljišnoknjižne izvatke za nekretnine koje navodi u žalbi, pa smatra da potrošač s obzirom na vlasništvo većeg broja nekretnina nije mogla biti oslobođena preostalih obveza po osnovi doprinosa u sredstva zajedničke pričuve nekretnine čija je suvlasnica.

Slijedom navedenog, predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija podnijela tom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala na taj poziv, niti je dostavila popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je suglasna s provedbom gore navedenog postupka.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i brisane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, čija ukupna glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja u ovom postupku, a da je ista suvlasnica određenih nekretnina, ali da se iste u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a ne mogu unovčiti, pa utvrđuje da je

vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članka 79.d stavak 5., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja naveo je jasne i pravno utemeljene razloge koje kao takve u svemu prihvaća i ovaj sud i na koje se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Na navode vjerovnika da se obveze potrošača koje prema žalitelju potječu iz osnova za plaćanje navedenih u točki III. izreke navedene odluke odnose na zakonsku obvezu plaćanja doprinosa u sredstva zajedničke pričuve koja je propisana odredbama ZV-a, valja odgovoriti da to ne predstavlja zapreku da potrošač bude oslobođen i takvih obveza, jer je odredbom članka 77. ZSP-a točno propisano koje su obveze potrošača izuzete od oslobođenja, a među njima se ne nalaze obveze po osnovi navedenog doprinosa, pa pogrešno žalitelj smatra da bi u tom smislu pobijano rješenje bilo u suprotnosti s odredbama ZV-a i Ustava.

Isto tako, za provedbu predmetnog postupka jednostavnog stečaja potrošača nije odlučno niti to što bi potrošač bila (su)vlasnica više nekretnina, jer je odredbom članka 79.i stavak 10. ZSP-a propisano da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz članka 79.l stavka 3. tog Zakona.

S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 28. listopada 2020. godine

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1789a-4611f**

Kontrolni broj: **0d41b-d32f1-2c894**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.